

KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ rok)</small>		Numer wniosku		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres wnioskodawcy		§	281	
			282	
			283	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę:	oddalony		odrzucony

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
5	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu wnioskodawcy		
6	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe wnioskodawcy obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania, w ramach którego aplikuje wnioskodawca			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Wniosek spełnia wymogi formalno-prawne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalno-prawnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalno-prawnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu, (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wkład własny Wnioskodawcy nie wynosi minimum 5% w odniesieniu do całego projektu (patrz: tabela Informacje finansowe) i podlega odrzuceniu.	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ rok)	____.____.____20	Numer wniosku	
Numer i nazwa zadania konkursowego			
Nazwa i adres Wnioskodawcy			
Nazwa własna projektu			

Informacje finansowe					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
	zł.	zł.	%	zł.	%

		2021		2022	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 5%), w tym:	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	100%	zł.	100%

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>zgodne/realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				

Uwagi:

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu maks. 6 pkt.	0 – 3	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 – 3	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. Planowana liczebność:	0 – 2	adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów	
	0 – 2	odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 – 2	adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego	
	0 – 2	mierzalność celów projektu	
	0 – 2	realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	szczegółowość opisu realizacji projektu	
	0 – 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 – 3	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 – 3	adekwatność działań do opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	adekwatność działań do celu projektu	
	0 – 2	adekwatność działań do grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 – 2	precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu	
	0 – 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu	
	0 – 3	poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 – 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Ocena możliwości realizacji projektu				
Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczne		
Opis zasobów kadrowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczne		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne		
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne		
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe		
Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania		
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów		
	2	do 3 lat		
	3	pow. 3 lat		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jego odrzuceniem.		nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno - prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego odrzucenie w związku z/ ze:	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnego ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 5%:	
➤ w odniesieniu do całości projektu	
➤ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➤ łącznej wniosku - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia wnioskodawcy	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysonowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:
